

**PROTOKÓŁ POSIEDZENIA SĄDU KONKURSOWEGO**  
**ETAP 1 KONKURSU NA ZESPÓŁ BUDYNKÓW AKADEMII MUZYCZNEJ**  
11-12 lipca 2022, sala Muzeum Armii Krajowej im. gen. Emila Fieldorfa „Nila”  
w Krakowie ul. Wita Stwosza 12, 31-511 Kraków

Lista obecności:	11 lipca 2022	12 lipca 2022
1. arch. <b>Marek Dunikowski</b> , Sędzia Przewodniczący	obecny	obecny
2. arch. <b>Marcin Pawłowski</b> , Sędzia Referent	obecny	obecny
3. arch. <b>Piotr Śmierzewski</b> , Sędzia konkursowy	obecny	obecny
4. prof. dr hab. <b>Stanisław Krawczyński</b> , Sędzia konkursowy	obecny	obecny
5. dr hab. <b>Wiesław Suruła</b> , Sędzia konkursowy	obecny	obecny
6. arch. <b>Adam Bielański</b> , Sędzia konkursowy	obecny	obecny
7. <b>Artur Wolanin</b> , Sędzia konkursowy	obecny	obecny
---		
8. arch. <b>Anna Pawłowska</b> , asystent sędziego referenta	obecna	obecna
9. arch. kraj. <b>Marek Szeniawski</b> , Sekretarz organizacyjny	obecny	obecny
10. arch. <b>Maria Gratkowska</b> , Sekretarz pomocniczy	obecna	obecna
11. mec. <b>Alina Kaczmarczyk</b> ,	obecna	obecna

**Dzień 1, 11 lipca 2022 roku**

1. Przywitanie i otwarcie obrad Sądu konkursowego w Muzeum Armii Krajowej przez Przewodniczącego Sądu Konkursowego arch. Marka Dunikowskiego.
2. Na wniosek Zamawiającego powołano Panią mecenas Alinę Kaczmarczyk w roli eksperta do spraw organizacyjno-prawnych bez prawa głosu.
3. Marek Szeniawski dokonał sprawozdania formalnego:
  - 1) Liczba złożonych wniosków o dopuszczenie do udziału w Konkursie: **54** w terminie określonym w Regulaminie Konkursu.
  - 2) Liczba uczestników zaproszonych do składania opracowań studialnych: **47**
  - 3) Liczba złożonych opracowań studialnych: **23 w formie cyfrowej i wersji papierowej, 1 tylko w formie papierowej (numer 027), 1 tylko w formie cyfrowej (numer 002)**. Podstawą oceny są opracowania w formie cyfrowej.
  - 4) Wszystkie z 24 opracowania studialnych są kompletne, tj. zawierają cztery plansze o wymiarach 100x70 cm w formacie poziomym naklejone na sztywny podkład, dwa egzemplarze części opisowej w formacie A3.
4. Sędzia Referent arch. Marcin Pawłowski przedstawił **sprawozdanie merytoryczne**. Omówił w kolejności nadanych numerów wszystkie opracowania studialne, sposób spełnienia warunków konkursowych oraz sposób rozwiązania w zakresie uwarunkowań planistycznych oraz podstawowych form i funkcji. Wskazał rozbieżności zakresu opracowań względem zalecanego zakresu oraz wymaganych parametrów projektowanego Zespołu Budynków. W kilku opracowaniach studialnych stwierdził uchybienia w stosunku do warunków jw.
5. Po przeprowadzonej dyskusji, na wniosek arch. Marka Dunikowskiego, wstępnie wytypowano opracowania podlegające dalszemu omówieniu i dyskusji. Opracowania

wyłączone z dalszego procedowania, w opinii członków Sądu Konkursowego nie spełniały oczekiwań Zamawiającego.

Opracowania studialne odrzucone jednogłośnie:

- 004
- 007
- 015
- 024
- 036
- 038
- 044
- 046

6. Sąd Konkursowy kontynuował dyskusję nad pozostałymi opracowaniami studialnymi omawiając szczegółowo program funkcjonalny.
7. Poprzez konsensus Sąd Konkursowy wstępnie wyłączył z dalszego procedowania opracowania studialne:
  - 002
  - 010
  - 034
  - 041
  - 042
8. Na tym zakończono pierwszy dzień obrad Sądu Konkursowego.

#### Dzień 2, 12 lipca 2022

9. Przywitanie i kontynuacja obrad Sądu konkursowego przez Przewodniczącą Sądu Konkursowego arch. Marka Dunikowskiego.
10. W trakcie dyskusji dokonano oceny opracowań studialnych według następujących kryteriów pierwszorzędnych:
  - 1) wartość estetyczna przyjętych rozwiązań architektonicznych, a w tym zakresie Sąd konkursowy będzie szczególnie zwracał uwagę na oryginalność, atrakcyjność i racjonalność proponowanych rozwiązań architektonicznych,
  - 2) oryginalność i trafność koncepcji zagospodarowania terenu ze szczególnym uwzględnieniem powiązań funkcjonalno-przestrzennych z otoczeniem, a w tym zakresie Sąd konkursowy będzie szczególnie zwracał uwagę na trafność, atrakcyjność i jednocześnie realność proponowanych rozwiązań urbanistycznych,
  - 3) racjonalność przyjętych rozwiązań pod kątem kosztów realizacji,
  - 4) koszty użytkowania i utrzymania obiektu, w tym możliwość zastosowań rozwiązań energooszczędnych;

Wyniki oceny przedstawia tabela:

opracowanie studialne nr	kryterium nr 1)	kryterium nr 2)	kryterium nr 3)	kryterium nr 4)
002	-	-	-	+/-
004	-	-	-	+/-

005	+	-	+/-	+/-
006	-	+	-	+/-
007	-	-	-	+/-
010	-	+/-	+/-	+/-
<b>011</b>	+	+	+	+/-
015	-	-	-	+/-
<b>017</b>	+	+	+	+/-
<b>018</b>	+	+	+	+/-
022	-	+	-	+/-
024	-	-	-	+/-
028	+	+	-	+/-
<b>031</b>	+	+	+	+/-
034	-	-	-	+/-
036	-	-	-	+/-
038	-	+/-	-	+/-
<b>039</b>	+	+	+	+/-
041	+/-	+/-	-	+/-
042	-	+	+	+/-
044	-	-	-	+/-
045	+	+	-	+/-
046	-	-	-	+/-
047	-	+/-	+	+/-

11. Na wniosek Przewodniczącego Sądu Konkursowego każdy z sędziów dokonał wyboru do 5 opracowań studialnych, biorąc pod uwagę wnioski z dyskusji przeprowadzonej pierwszego dnia. Wyniki ww. sondażu przedstawia poniższe zestawienie:  
7 głosów – opracowanie studialne nr 031  
5 głosów – opracowanie studialne nr 005  
5 głosów – opracowanie studialne nr 028  
4 głosów – opracowanie studialne nr 011  
3 głosów – opracowanie studialne nr 017  
3 głosów – opracowanie studialne nr 018  
3 głosów – opracowanie studialne nr 022  
3 głosów – opracowanie studialne nr 039  
1 głosów – opracowanie studialne nr 006  
1 głosów – opracowanie studialne nr 045
12. Sąd konkursowy kontynuował dyskusję omawiając szczegółowo te opracowania studialne, które uzyskały 3 głosy.
13. Po dyskusji wytypowano wstępnie sześć opracowań studialnych z możliwością awansu do drugiego etapu konkursu: 039, 031, 028, 018, 017, 011, 005.
14. Po końcowej dyskusji Sąd Konkursowy jednogłośnie dokonał wyboru pięciu opracowań studialnych do drugiego etapu konkursu : **011, 017, 018, 031, 039.**

15. Sąd Konkursowy postanowił jednogłośnie przyznać wyróżnienia honorowe opracowaniom studialnym: **028, 045**.
16. Sąd konkursowy opracował zalecenia (zbiorcze) dla wszystkich opracowań studialnych zakwalifikowanych do drugiego etapu.
17. Sformułowano zalecenia Sądu konkursowego do opracowań studialnych, których autorzy są zaproszeni do składania prac konkursowych w etapie 2 Konkursu:
  1. *Zaleca się zwrócenie szczególnej uwagi na konieczność zachowania wartościowej zieleni, tj. egzemplarzy wskazanych w inwentaryzacji jako drzewa o walorach pomnikowych oraz w MPZP jako drzewa do zachowania.*
  2. *Zaleca się przeprowadzenie analizy możliwości właściwego funkcjonalnie etapowania inwestycji*
  3. *Należy uwzględnić wymagania MPZP w zakresie braku lokalizacji miejsc parkingowych w „strefie zieleni”*
  4. *Należy dążyć do wytworzenia właściwych (tj. określonych wymaganiach zamawiającego), powiązań funkcjonalnych i komunikacyjnych pomiędzy poszczególnymi zapleczeniami sal koncertowych, sali operowej, sali teatralnej oraz wskazanych pomieszczeń towarzyszących i strefy dostaw - ograniczenie do minimum konieczności przemieszczania się muzyków wraz z instrumentami.*
  5. *Należy ponownie przeanalizować wielkość głównej Sali koncertowej i zaprojektować ją jako adekwatną do potrzeb, tj. dla 500 widzów. Zdaniem jury we wszystkich pracach sala została zaproponowana jako zbyt duża i zbyt złożona.*
  6. *Należy w klarowny sposób zaprojektować komunikację wewnętrzną w budynku, ze szczególnym uwzględnieniem strefowania funkcji (ogólnodostępne dla widzów, dla uczelni, dla muzyków)*
  7. *Zaleca się rozważenie możliwości minimalizowania lokalizacji funkcji kubaturowych poniżej poziomu wód gruntowych.*
  8. *Zaleca się powściągliwość kosztową przy wyborze typologii ścian zewnętrznych.*
  9. *Zaleca się nadanie budynkowi / zespołowi budynków czytelnego, spójnego wyrazu architektonicznego, który w adekwatny do charakteru instytucji jaką jest Akademia Muzyczna podkreśli / ustanowi tożsamość miejsca, tworząc jednocześnie przestrzeń inkluzywną, relacyjną i bliską użytkownikowi.*
18. Wszystkie ww. głosowania odbywały się przy obecności wszystkich członków Sądu Konkursowego.
19. Wyniki rozstrzygnięcia etapu 1 Konkursu zostaną przedstawione do zatwierdzenia kierownikowi zamawiającego.
20. Zakończono drugi dzień obrad i posiedzenie Sądu konkursowego po etapie 1 Konkursu.

Protokołowała Maria Gratkowska

Kraków, 12 lipca 2022  
(miejsce i data)

Marek Szeniawski  
Oddział Warszawski SARP  
Sekretarz Organizacyjny Konkursu